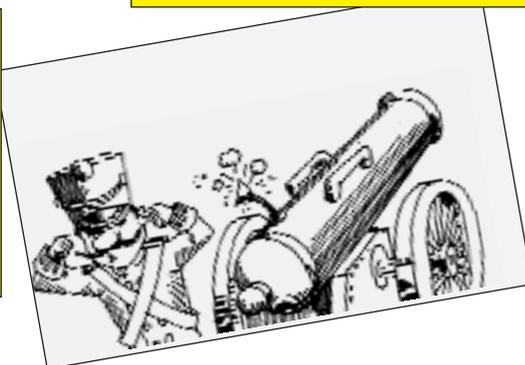


Научно-практическая конференция «Детский сад – школа – вуз» в Брянском государственном университете



13–14 октября 2005 года на факультете начальных классов Брянского государственного университета прошла III Международная научно-практическая конференция на тему «Детский сад – школа – вуз: проблемы и перспективы развития», приуроченная к 75-летию БГУ и 25-летию факультета начальных классов.

На обсуждение были вынесены следующие проблемы:

- Личностно ориентированное обучение и воспитание дошкольников и младших школьников.
- Совершенствование содержания образования в высшей школе и средних специальных педагогических учебных заведениях.
- Лингвистическое образование личности.
- Этнокультурное и художественное образование будущего педагога.
- Естественно-математическая подготовка будущего учителя начальных классов.
- Формирование профессионализма у будущих учителей начальных классов и специалистов дошкольных образовательных учреждений.
- Мониторинг качества подготовки учителей начальных классов.

В работе конференции приняли активное участие преподаватели всех кафедр факультета начальных классов, но ее успешное проведение и международный статус были бы невозможны без интересных, информативно насыщенных выступлений и докладов гостей, приехавших в Брянск в составе делегаций из разных городов России и Беларуси.

Из Перми для участия в конференции прибыла канд. филол.

наук, доцент, декан факультета начальных классов Пермского государственного педагогического университета Н.А. Линк и ее коллеги – старшие преподаватели кафедры педагогики начального образования и воспитания Л.С. Синькевич и Т.Н. Кобялковской.

На конференции выступали гости из столицы – доктор пед. наук, профессор Московской академии повышения квалификации и переподготовки работников образования Т.В. Чельшева и канд. истор. наук, автор учебников и полномочный представитель Образовательной системы «Школа 2100» Д.Д. Данилов.

Из соседнего Орла прибыла канд. пед. наук, профессор, декан факультета документоведения и педагогического образования Орловского государственного университета Л.Б. Шалева.

Из братской Беларуси приехали две делегации: из Мозыря и Могилева. Первую из них возглавлял канд. филол. наук, декан факультета педагогики и методики начального обучения Мозырьского государственного педагогического университета Б.А. Крук, а вторую – канд. пед. наук, декан факультета педагогики и психологии детства Могилевского государственного университета И.А. Комарова.

На конференции неоднократно звучали идеи Образовательной системы «Школа 2100». Они красной нитью проходили через доклады всех участников.

Подарком для брянского учительства стал семинар «Контроль и оценивание в Образовательной системе «Школа 2100», проведенный Д.Д. Да-

ниловым. На нем студенты, а также городские и приехавшие из самых отдаленных уголков Брянской области сельские учителя с большим интересом обсуждали потенциал активно используемых ими в педагогической деятельности инноваций Образовательной системы «Школа 2100».

В рамках работы конференции состоялись заседания трех секций, первая из которых называлась «Проблемы образования и воспитания средне-профессиональной и высшей школы» (руководители: декан ФНК Пермского госпедуниверситета Н.А. Линк и доктор пед. наук, профессор кафедры ПСО Брянского госуниверситета Л.А. Яд-виршиш); вторая – «Актуальные проблемы дошкольного и начального образования» (руководители: декан факультета педагогики и психологии детства Могилевского госуниверситета И.А. Комарова и канд. пед. наук, доцент, и.о. зав. кафедрой ПСО госуниверситета М.С. Сидорина) и третья – «Актуальные проблемы художественного образования» (руководители: доктор пед. наук, профессор Т.В. Челышева и канд. пед. наук, доцент, зав. кафедрой художественного образования госуниверситета В.Г. Лысенко).

Сотрудники и студенты кафедры художественного образования на практике показали, что процессы обучения и творчества неразделимы. Они выступили перед участниками конференции с концертом, в котором разножанровость не уступала качеству исполнения.

Мажорная тональность конференции определялась не только ее организационной частью, но, прежде всего, богатством педагогических идей, высказанных ее участниками.

Полномочный представитель Образовательной системы «Школа 2100» Д.Д. Данилов выступил с программным докладом о реализации идей лично-ориентированного образования в этой модели. Он отметил, что среди современной педагогической общест-венности термин «лично-ориентированное образование» очень

популярен. Большинство учителей, методистов, авторов пособий заявляют, что их работа лично-ориентирована и была такой всегда. Так ли это? Ведь лично-ориентированное образование – это «система работы учителя и школы в целом, направленная на раскрытие и выращивание личностных качеств каждого ребенка». А для этого требуется:

- признание приоритета личности перед коллективом;
- установление взаимоотношений, вступа-я в которые каждый ребенок осознает себя личностью и учится уважать личность других;
- признание, что ученик и учитель – равноправные участники учебного процесса (хотя и с направляющими функциями учителя);
- превращение урока в творческую проблемную дискуссию, в ходе которой каждый ученик находит удобные и интересные именно ему формы, режим, характер работы;
- предоставление максимального времени урока для высказываний и действий учеников, а не учителя;
- организация учебного материала (прежде всего – текста, заданий учебника) таким образом, чтобы он пробуждал мыслительную деятельность учеников, давал возможность для формулирования своего мнения и предположений;
- признание, что каждый ученик что-то умеет и знает лучше других, и превращение оценки в самооценку, регулятор самоконтроля;
- признание за учеником права на собственную образовательную траекторию, которая позволит ему занять в будущем свое собственное достойное место в обществе.

Всем этим требованиям традиционная школа в прошлом и настоящем не только не соответствует, но и (за редким исключением) противоречит: «общественное выше личного», «мы учим класс, а не каждого в отдельности», «учитель говорит, а ученики сидят и слушают», «не смейте спорить с учителем или с автором

учебника», «главное, чтобы ученик все пересказал и запомнил», вопросы учебника предлагают воспроизвести чужие мысли и оценки, «к следующему уроку вы все должны..., а кто не успеет, получит двойку», «вас много, а я – один и не могу ждать, пока вы все подготовитесь» и т.д. – все это живо до сих пор, что может подтвердить любой школьник.

Как изменить эту ситуацию? Реализовать лично ориентированное обучение можно только, создав в школе соответствующую образовательную среду, когда учащихся с 1-го до последнего класса и педагогов – всех, от первоклассника до директора, – свяжут единый стиль общения, единые методические подходы, непрерывность и преемственность учебных задач и средств их решения. Конкретных форм может быть много. Еще в советские годы эти идеи были блестяще реализованы в развивающих системах Занкова и Эльконина–Давыдова. В последние 10 лет в русле этих идей работает также Образовательная система «Школа 2100».

Что такое «Школа 2100»? Во-первых – это образовательная программа, формулирующая главную цель школы и принципы достижения этой идеи; во-вторых – образовательные технологии, в-третьих – единый комплект учебников и пособий; в четвертых – межрегиональная общественная организация, объединяющая авторов учебников, методистов и учителей через систему региональных отделений, конференций и курсовой переподготовки.

Цель «Школы 2100» – выращивание функционально грамотной личности, для которой главное – не набор знаний, а умение ими пользоваться, «решать самые разные жизненные задачи, оставаясь при этом человеком». Таким образом, каждому учителю и ученику предлагается (в учебниках, методических разработках) осмыслить тот или иной учебный предмет, тему урока через призму практической ценности, связи с действительностью:

«что именно мне это даст в жизни», «как расширит мои возможности по взаимодействию с миром».

Содержание учебников и уроков в Образовательной системе «Школа 2100» построено по принципу минимакса, когда каждому ученику и учителю предложена возможность взять интересный именно ему материал на уровне максимума, но при этом необходимый минимум многократно используется и усвоение его постоянно контролируется.

Все это позволяет утверждать, что Образовательная система «Школа 2100» является одним из вариантов реального воплощения в жизнь современной российской школы идей лично ориентированного образования».

Действительно, трудность этой задачи очевидна. Во-первых, в авторитарном обществе едва ли возможно создать демократическую школьную систему. Только демократизация общественного устройства и смягчение режима управления может способствовать изменению мировоззрения граждан. Во-вторых, в обществе, ориентированном самими экономическими закономерностями на унифицирование, глобализацию потребления, форма и содержание бытия человека теряет индивидуальность.

Какие пути предложили участники конференции для решения поставленной задачи?

Доценты кафедры естественно-математических дисциплин Брянского госуниверситета Т.Е. Демидова и А.П. Тонких предложили по-новому взглянуть на использование информационных технологий при подготовке будущих учителей. Они отметили, что «информатизация представляет процесс перестройки жизни общества на основе использования возможных, исчерпывающих и своевременных знаний о различных видах человеческой деятельности. Он предполагает формирование новой инструментальной базы человеческой деятельности – инфраструктуры средств накопления, сохра-

нения, обработки и передачи разнообразных сообщений и данных, которые несут ту или другую информацию. Информационная оснащенность, масштабы и эффективность использования средств связи и информатизации уже вошли в состав важнейших показателей уровня научно-технического прогресса общества. При этом информатизация образования есть важнейшее условие успешного развития процессов информатизации общества и требует приоритетного обеспечения соответствующими ресурсами. Таким ресурсом является процесс подготовки человека к полноценной жизни в условиях информационного общества.

Внедрение современных информационных технологий в сферу образования позволит педагогам модернизировать цели, содержание, методы, средства и организационные формы обучения. Использование современных информационных технологий в высшей школе способствует:

- раскрытию, сохранению и развитию индивидуальных способностей студентов;
- формированию познавательных интересов, стремления к самосовершенствованию и самореализации студентов;
- обеспечению комплексности изучения явлений действительности, неразрывности взаимосвязи между естественными, техническими, гуманитарными науками и искусством;
- постоянному динамическому обновлению содержания, средств, форм и методов процессов обучения и воспитания».

Медийные средства дают широкую возможность мониторинга учебного процесса. Важной его частью является контроль. По замечанию авторов, в реальных условиях применяются разные формы контроля, и необходимо, чтобы «текущий контроль содействовал формированию навыков самоконтроля».

Доцент БГУ, зам. председателя комитета по образованию, науке и массовой информации Брянской областной думы В.Г. Горбачев поднял проб-

лему целостности образования. Он считает, что «в современном российском обществе происходит так называемый цивилизационный сдвиг, т.е. радикальная смена основ, модели существования и развития общества. Соответственно, столь же радикальные изменения имеют место и в системе образования, и в педагогической науке. Вот почему нынешнее время – это время активного поиска новых ориентиров в педагогике, поиска новых образовательных парадигм в этой науке. На это нацеливает и Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года, утвержденная в конце 2001 года Правительством Российской Федерации.

Демократический политический режим общества создал предпосылки для развития современной педагогики «вширь» (когда наука, однако, теряет из виду «глубину» своего предмета), что породило бесчисленные технологии обучения и воспитания, всякого рода «методики», «концепции», «системы», «эксперименты» и т.п. Обратной стороной этой тенденции явилось то, что человек как главный объект педагогической мысли предстал в ней в итоге как существо, словно бы расчлененное и рассеянное на мелкие части, а не как органичное целое. Сегодня в педагогике существуют бесконечные перечни так называемых «направлений» воспитания, «навыков» и «умений», «критериев», «типов» и «видов», «форм», «этапов». Все это – своего рода схематика, схоластическое теоретизирование в педагогической науке, означающее на деле отрыв от реального живого человека.

В итоге получается, что в современной педагогике вследствие ее экстенсивного развития человек как живое и целостное существо исчез, хотя в действительности он всегда существует как универсальное целое. А если человек из педагогики исчез, будучи «приватизированным» различными направлениями воспитания, то с чем же, в таком случае, педагогика намерена иметь дело дальше? Сегодняшний

выпускник педагогического учебного заведения (вуз, колледж, училище) выходит из его стен, фактически не имея целостного представления о человеке, объемного его восприятия как многомерного явления бытия. Конечно же, это ненормально, и данная ситуация должна вносить существенные коррективы в современную теорию и практику обучения и воспитания».

В том же ключе развивает свою исследовательскую и педагогическую деятельность доцент факультета начальных классов, канд. с.-х. наук Э.Ю. Бова. Она занимается проблемой гуманитаризации естественно-научного образования. Ее доклад был посвящен созданию видеотеки авторских фильмов по краеведению. Студенты сами пишут сценарии, выбирают натуру, озвучивают фильмы текстом и музыкой. Эта творческая работа в полной мере отвечает установке на индивидуальный подход к обучению будущего учителя, а также к формированию целостного мировоззрения.

В антропологическом контексте проанализировал школьное образование доцент БГУ А.Е. Ядвиршис. Он отметил, что «антропологическое образование учителя ориентировано на воспроизводство в условиях профессиональной деятельности отношения к ученику-ребенку как человеку, находящемуся на ранней стадии антропогенеза. Среди оппозиций биологическое – социальное, социальное – культурное и культурное – биологическое акцент делается в условиях обучения на второй паре, в условиях воспитания – на первой, а развития – на третьей. При этом понятие "школа" приобретает фундаментальный антропологический смысл "задержки" (схолия – греч.), а не социальный смысл "свободного времени праздного человека".

Школа открыта для действия принципов Природы, Социума и Культуры. Они в ней сосуществуют, взаимно дополняя друг друга и одновременно четко ориентируя события школьной жизни по их фундаментальным антропным основаниям. Можно гово-

речь о мире школы, развитие которого логично представить как переход из одного состояния в другое, как переход через условную границу. Причем этот путь предельно короток и ассоциируется не столько с движением, сколько с поворотом разными гранями существования, разными формами жизни. И жизненность школы не столько в глубине, сколько в ее сосредоточенности на поверхностях, имеющих смысл соединяюще-разделяющих границ.

Школьное образование в широком смысле как антропогенез и в узком смысле как обучение прорастает из одного "зерна" – первичной образовательной ситуации начинающего говорить ребенка. Овладение речью связано с появлением фундаментальной языковой "пленки", вносящей неустрашимый разрыв в отношения Мир–Человек. Речь идет о такой работе, которая позволяет обратиться к миру в целом в условиях реагирования сразу на два раздражителя – внешний (вещный) и внутренний (словесный). И эту расщепленную реальность необходимо еще встраивать в искусственно созданные культуропорождающие системы, связывающие мысль, слово и телесные движения в единый комплекс. На этой основе в образовательном пространстве школы происходит своеобразный выход к линии горизонта и одновременно вниз, где действуют запреты (по принципу "как должно быть", свойственному Социуму), и вверх, где никаких запретов нет (по принципу Культуры "как если бы"). Такое понимание школы акцентирует внимание на ситуацию двойственности существования человека. Рождение языковой личности происходит в «материнской школе» еще до овладения семиотическими моделями образования на основе активного использования языка в "школах социального патернализма". Здесь происходит освоение мира, в котором все детали окутаны языковой "пленкой". Напряженное "собрание" мира достигается бессознательной идентификацией с ним.

Для школы характерно представление о "целостном педагогическом процессе", реализующемся в контексте четырех типов фундаментальных школ, соответствующих общеобразовательной, профессиональной, постпрофессиональной и внепрофессиональной подготовке человека. Благодаря тому что никто специально не учит ребенка говорить, каждый говорящий человек оказывается для него наставником. Наставник задает личный образец жизни в мире говорящего человека, способного дать один из возможных вариантов преодоления разрывов в формах внеязыкового существования человека (ученика) и языковой личности (специалиста)».

Тему языковой составляющей в процессе обучения продолжил доцент факультета начальных классов, зав. кафедрой русского языка О.Е. Вороничев. Проанализировав реалии средней школы, он пришел к выводу, что «в школьной практике преподавания русского языка учитель нередко сам слепо принимает на веру и заставляет механически запоминать своих учеников некоторые стереотипные методические формулировки, применение которых отнюдь не облегчает восприятие изучаемого материала, а, напротив, усложняет этот процесс и делает его схоластически бесцельным. Отсутствие осмысленного восприятия каждого слова в той или иной речевой формуле превращает произносящего ее учителя в шамана, а его учеников – в исполнителей некоего магического ритуала, выполнение которого безапелляционно обязательно для всех, но конечная цель, сверхзадача уже настолько скрыта за внешними атрибутами обряда, что ее не осознает ни сам центральный персонаж, ни замороженные им участники этого действия.

Происходит это в первую очередь потому, что школьная методика продолжает поклоняться идолу орфографии (уровень овладения которой тем не менее продолжает снижаться) и приносит ему в жертву многие другие узловые аспекты изучения родно-

го языка, в частности, осознание основных законов его развития – антиномий, проявляющихся в таких важных принципах, как закон экономии языковых средств или закон аналогии. И хотя в последнее время усилилось внимание к другим, неорфографическим аспектам культурно-речевого развития (например, к орфоэпии и риторике), проблема комплексного полноценного лингвистического образования остается нерешенной, поскольку игнорируется не только изучение названных выше законов, но и постижение общей логики развития языка».

Важность проблем языкового образования как ядра освоения культуры в целом затронула и декан факультета начальных классов Пермского госпедуниверситета Н.А. Линк: «Сегодня мы являемся свидетелями возрождения риторики, которая с 20-х годов XX века не преподавалась не только в средней, но и в высшей школе. Востребованность этой науки связана прежде всего с осознанием важности речевого развития человека в формировании личности, способной к самовыражению и самореализации.

Курс риторики отвечает современным тенденциям преподавания речеведческих дисциплин и направлен на формирование речевой компетенции студента. Он предлагает обучение риторической деятельности, которая поможет будущему учителю приобщиться к общечеловеческому опыту, нравственно-этическим ценностям, понять и реализовать себя, раскрыть свой интеллектуальный потенциал. В процессе становления риторической эрудиции огромную роль играет анализ текстов, являющихся своеобразными риторическими эталонами».

Вокруг этих и других насущных проблем образования развивались дискуссии конференции. Их стержнем было понимание необходимости непрерывного образования как студента, так и учителя школы, преподавателя вуза. Ведь, как отметила, удачно сославшись на классика А. Дистервега,

Э.В. Андреева из Пермского госпед-университета, «без стремления к научной работе учитель элементарной школы попадает во власть трех демонов: механичности, рутинности, банальности. Он деревенеет, каменеет, опускается».

Прививкой против этих «смертных грехов» педагогики стала конференция на факультете начальных классов БГУ.

По итогам работы конференции были приняты следующие рекомендации:

1. Одобрить опыт факультета начальных классов БГУ, факультета документоведения и педагогического образования Орловской региональной академии государственной службы, факультета педагогики и психологии детства Могилевского госуниверситета, факультета педагогики и методики начального образования Пермского и Мозырского госпедуниверситетов по разработке образовательных технологий в учебном процессе.

2. Рекомендовать разрабатывать и в дальнейшем внедрять в учебный процесс электронные учебники и другие электронные пособия.

3. Считать перспективными такие направления деятельности вузов, как научное содружество с другими вузами, научно-исследовательскими коллективами.

4. Одобрить опыт разработки новых направлений литературного, социально-педагогического, антропологического и лингвистического образования в профессиональной подготовке учителей начальных классов.

5. В рамках сближения с европейским образовательным пространством считать приоритетными направлениями методическое руководство самостоятельной и творческой работой студентов, разрабатывать новые системы оценки и контроля качества знаний студентов.

6. Активно использовать игровые технологии в профессиональной подготовке специалистов дошкольных учреждений.

7. Сотрудничать в дальнейшей разработке общих принципов взаимодействия дошкольных образовательных учреждений и школы.

8. Применять в практике профессиональной подготовки специалистов ДОУ и учителей начальных классов лично ориентированные технологии, в том числе созданные и апробированные в Образовательной системе «Школа – 2100».

9. Активизировать работу Временного научно-исследовательского комитета на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, а также деятельность Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования г. Москвы и кафедры художественного образования БГУ по разработке системы и адекватных методов отслеживания профессиональной компетентности педагогов художественного образования.

10. Создать межрегиональный совет по художественному образованию с целью инициирования проблем воспитания искусством на уровне государственных институтов, а также для разработки современных моделей профессиональной подготовки учителя искусства.

Продуктивность, широта географии и проблематики конференций, проводимых на факультете начальных классов БГУ, возрастает год от года. Надеемся, что на IV конференции, которая намечена на 2007 год, будет еще больше гостей, мнений, образовательных программ и идей.

*Материал подготовлен
Э.Ю. Бова,
О.Е. Вороничевым,
А.П. Тонких*