

Инновационная оценочная деятельность как фактор формирования системы универсальных учебных действий младших школьников*

И.Е. Сюсюкина

Освещается теория вопроса, основная идея которого – пересмотр традиционной организации оценочной деятельности и создание новой оценочной концепции и нового философского видения оценочной деятельности. Приводятся практические данные, свидетельствующие об эффективности формирования у младших школьников универсальных учебных действий при реализации инновационной оценочной деятельности.

Ключевые слова: универсальные учебные действия; личностные, регулятивные, познавательные, коммуникативные учебные действия; инновационная оценочная деятельность; инновационная балльная оценочная система; правила технологии оценивания образовательных достижений (учебных успехов) учащихся; оценочные умения.

Российская система образования продолжает двигаться в направлении западных стандартов, что проявляется в пересмотре целевых установок и приоритетов в определении образовательных результатов.

Цели образования впервые перестают выступать в виде суммы «знаний, умений, навыков», которыми должен владеть ученик, а предстают в виде характеристик сформированности познавательных и личностных способностей, обеспечивающих у уча-

* Тема диссертации «Инновационная оценочная деятельность как фактор формирования универсальных учебных действий младших школьников». Научный руководитель – канд. пед. наук, профессор Л.А. Фролова.

щихся «умение учиться». Достижение данной цели становится возможным благодаря формированию у обучающихся системы универсальных учебных действий.

Термин «универсальные учебные действия» определяется как совокупность способов действий учащихся и связанных с ними навыков учебной работы, обеспечивающих способность школьников к самостоятельному усвоению новых знаний и умений [2].

В соответствии с ключевыми целями общего образования главные, приоритетные умения, необходимые и достаточные для успешного осуществления младшими школьниками определённой совокупности действий, обеспечивающих их «умение учиться», могут быть сгруппированы в следующие четыре блока.

I. Личностные универсальные учебные действия обеспечивают ценностно-смысловую ориентацию учащихся (умение соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами, знание моральных норм и умение выделить нравственный аспект поведения) и ориентацию в социальных ролях и межличностных отношениях.

II. Регулятивные действия обеспечивают организацию учащимися своей учебной деятельности.

III. Познавательные действия включают действия исследования, поиска и отбора необходимой информации, её структурирования, моделирования изучаемого содержания, логические действия и операции, способы решения задач.

IV. Коммуникативные универсальные действия обеспечивают возможности сотрудничества – умение слышать, слушать и понимать партнёра, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность, распределять роли, взаимно контролировать действия друг друга, уметь договариваться, вести дискуссию, правильно выражать свои мысли в речи, уважать в общении и сотрудничестве партнёра и самого себя [3].

Овладение учащимися совокупностью вышеперечисленных учебных действий способно сформировать у них мобильное мышление, которое в будущем поможет реализо-

вать себя в жизни, быть успешными, востребованными, менять по мере необходимости сферу деятельности. Но формировать его нужно уже с начальной школы, а для этого необходимо изменить условия, в которых реализуется образовательный процесс.

Пересмотр целевых установок и приоритетов в определении образовательных результатов влечёт за собой возникновение новых подходов к оцениванию качества учебных достижений обучающихся.

Формализованная пятибалльная система несовместима с личностно ориентированным образованием. Уровень сформированности универсальных учебных умений и навыков невозможно оценить с помощью традиционной системы, в связи с чем логичным становится переход на инновационные технологии, механизмы которых позволяют оценивать эффективность обучения на основе личностных результатов.

Инновационная оценочная деятельность требует радикального изменения суммарного вектора традиционной философии оценки по следующей системе проекций.

1. Дискретность – непрерывность.

При традиционной оценивании обучение рассматривается как дискретный процесс: оно завершается и фиксируется на этапе итоговой оценки. Основная идея нового подхода заключается в том, что обучение признаётся непрерывным процессом и от традиционного понимания оценки как измерения конечного результата предлагается перейти к оцениванию процесса движения к результату. Очевидным становится право учащегося на ошибку, которая будучи исправленной считается прогрессом в обучении.

2. Фрагментарность – системность.

Традиционная оценка, как правило, направлена на определение уровня овладения предметными знаниями и умениями: она как бы привязана к той или иной теме в рамках отдельного предмета. Эти знания в большинстве своём фрагментарны и узкоспециальны. Новый подход к оценке предполагает замер сформированности системных межпредметных знаний и обобщённых умений. Оценка становится многомерной и межпред-

метной, направленной на измерение не «книжных», а жизненных знаний. Её инструментарий разрабатывается исходя из требований практической и прикладной направленности знаний и умений, необходимости их применения в реальных жизненных ситуациях.

3. Единичность – множественность. Инструментарий традиционной системы оценки преимущественно ограничен: это либо самостоятельные, либо контрольные работы, которые составляются по одной и той же схеме – с обоснованием хода решения или с выбором ответа из приведённой их совокупности. Кроме того, практика показывает, что традиционная оценка направлена на измерение какого-либо отдельного типа интеллекта (логико-математического, лингвистического и т.д.), преимущественно индивидуальна и не учитывает групповых учебных достижений. Новый подход предполагает множественность процедур и методов оценки: вариативность инструментария и средств, измерение различных форм интеллекта и т.п.

4. Количественность – качественность. Традиционная количественная оценка не всегда отражает реальные творческие способности учащихся, более того, в некоторых случаях она искажает картину, так как соотносится скорее со степенью прилежания и дисциплинированности ученика, нежели с уровнем его творческих качеств. Из поля зрения зачастую выпадают такие важные характеристики, как коммуникативность учащегося, умение работать в команде, отношение к предмету, уровень прилагаемых усилий к овладению предметом, индивидуальный стиль мыслительной деятельности и др. При этом качественной оценочной информации, полученной в процессе наблюдений, бесед, интервью с учащимся, анализа его учебно-познавательной деятельности, придаётся несущественное значение, она не оказывает особого влияния на итоговую оценку. Между тем качественная составляющая позволяет значительно обогатить оценку, отразить «невидимые» моменты в учебно-познавательной деятельности учащегося, обеспечить всестороннее видение его способностей.

Интеграция количественной и качественной составляющих предметной оценки переносит акцент с сиюминутных знаний учащегося как объекта процесса обучения на его перспективный потенциал как субъекта процесса непрерывного самообразования [5].

5. Жёсткость – гибкость. Традиционная система жёстко детерминирована директивными нормативами (стандартами, временным фактором и т.д.). Безусловно, в этом есть много положительных моментов: в частности, они помогают унифицировать оценку и сделать её более объективной. В то же время жёсткость оценки порождает ряд негативных явлений. Так, у учащихся формируется «иждивенческий» менталитет: что оценивается – то и надо учить; выигрывает тот, кто делает всё быстро (иногда в ущерб качеству). Не принимается во внимание, что творческий фактор всегда вступает в противоречие с заранее заданными в деятельности рамками.

Новый подход предполагает оценивать всё, что учащийся знает и умеет, причём широко поощряется выход за пределы установленной программы и стандартов. Фактор времени перестаёт быть одним из основных критериев, в особенности при выполнении творческих работ и проектов. Он уступает место фактору эффективности образования. Переход к гибкой системе оценки переосмысливает организационные моменты традиционного образования (составление расписания, формирование учебных групп в классе и т.д.).

6. Искусственность – естественность. Процедура большинства традиционных форм оценивания искусственна и, более того, носит ярко выраженный стрессовый характер для обучаемых. Как правило, она жёстко регламентирована местом, временем и проводится под усиленным контролем учителя. В таких условиях большинство учащихся (из-за излишнего волнения, стеснённости временем, обстоятельствами и др.) не могут продемонстрировать даже те знания и умения, которыми они на самом деле владеют. Истинное оценивание, по нашему глубокому убеждению, должно проводиться в естественных для обучаемого условиях, снимающих

стресс и напряжение. Поэтому при новом подходе большое место занимают нетрадиционные формы оценки – беседа, интервью, диалог и т.д.

7. Оценка – самооценка. При традиционном оценивании все рычаги контроля находятся в руках учителя: он указывает на недостатки и пробелы в знаниях учащегося. При выполнении самостоятельных и контрольных работ в большинстве случаев взаимодействие учителя и учащегося полностью исключается. При новом подходе поощряется взаимооценивание учащихся, признаётся их право на самооценку, усиливается элемент самоконтроля и повышения ответственности за процесс и результат обучения. Функции учителя как судьи и контролёра трансформируются в действия консультанта и помощника, его взаимодействие с учащимися не прерывается в процессе оценки, а становится естественным продолжением сотрудничества по овладению новым знанием. Учащийся самостоятельно и сознательно определяет свои пробелы и работает над их ликвидацией, обращаясь к учителю за консультацией и необходимой помощью [5].

Рассмотренные положения формируют структуру инновационной системы оценивания, задают общие рамки её функционирования и одновременно служат критериями успешности и полноценности каждой конкретной образовательной системы, одной из основных подсистем которой и является система оценивания.

Таким образом, первой составляющей инновационной оценочной деятельности является **новая оценочная система**.

В науке имеются теоретические доказательства учёных (Н.П. Архангельского, С.С. Богдановой, Н.Г. Дайри, М.И. Зарецкого и др.) о необходимости оценочно-обобщающей работы в учебном процессе, а экспериментальные исследования (В.Е. Алексеева, Л.И. Божович, А.И. Липкиной и др.) показывают, каким образом, будучи связанной с эмоциями, волевым настроем ученика, его сознанием, отметка не только формирует в нём характер, но и обогащает другие стороны личности. Эти данные не оставляют сомнений относительно целе-

сообразности существования отметки в учебно-воспитательном процессе и её использования в качестве надёжного воспитательного средства [4]. Вышеизложенное подтверждает необходимость внедрения в современную общеобразовательную школу инновационной балльной оценочной системы.

Альтернативной формой оценки может быть избрана как минимум пятибалльная шкала, не дополняемая знаками «плюс» или «минус», либо другая, более подробная, но также кратная пяти. Стоит отметить, что инновационные оценочные системы (10-балльная, рейтинговая и др.) используются в отдельных образовательных учреждениях. Однако вопрос о массовом внедрении в практику единой для всех общеобразовательных учреждений страны инновационной оценочной системы до сих пор остаётся открытым.

Второй составляющей инновационной оценочной деятельности является введение **правил технологии оценивания образовательных достижений (учебных успехов) учащихся**, разработанных коллективом авторов, методистов и учителей Образовательной системы «Школа 2100».

Технология оценивания – это технология действия в ситуациях оценивания, которая описывается в виде правил действия для каждого вида случаев:

– «Что оценивать?» – оценивается любое, особенно успешное действие, а фиксируется отметкой только решение полноценной задачи, т.е. умения по использованию знаний;

– «Кто оценивает?» – учитель и ученик по возможности определяют оценку в диалоге (внешняя оценка + самооценка). Ученик может аргументированно оспорить выставленную отметку;

– «Когда оценивать?» – за каждую учебную задачу или группу заданий, показывающих овладение отдельным умением, ставится отдельная отметка; за задачи, решённые при изучении новой темы, отметка ставится только по желанию ученика, так как в процессе овладения умениями и знаниями по теме он имеет право на ошибку. За каждую задачу проверочной (контрольной) работы по итогам

темы отметки ставятся всем ученикам, так как каждый должен показать, как он овладел умениями и знаниями по теме. Ученик не может отказаться от выставления этой отметки, но имеет право её пересдать;

– «Где фиксировать результаты?» – отметки (или часть их) выставляются в таблицу требований (рабочий журнал учителя, дневник школьника) в графу того умения, которое было основным в ходе решения конкретной задачи;

– «По каким критериям оценивать?» – оценка ученика определяется по универсальной шкале трёх уровней успешности, которая затем соотносится с баллом. Итоговые оценки и отметки (за четверть, полугодие, триместр) рекомендуется определять не просто за отрезок учебного года (число уроков в четверти), а за учебный модуль (блок тем), который изучали в этот отрезок учебного времени. Итоговая оценка выражается в характеристике продемонстрированного учеником на данном отрезке времени уровня возможностей. Итоговая отметка – это показатель уровня образовательных достижений [1, с. 93].

Одним из основных требований к инновационной оценочной деятельности является овладение школьником **оценочными умениями**, что позволяет ему быть подлинным субъектом оценочной деятельности и овладеть соответствующими действиями самостоятельно, без вмешательства учителя. Оценка себя как субъекта деятельности есть, по существу, определение человеком своих возможностей реально (или планируемого) включения в тот или иной вид деятельности.

Именно такой состав инновационной оценочной деятельности был апробирован на практике коллективом учителей начальных классов МОУ СОШ № 7 г. Магнитогорска. Полученные в ходе экспериментальной апробации данные свидетельствуют о том, что инновационная оценочная деятельность способствует эффективности обучения, усиливает эффективность формирования у обучающихся системы универсальных учебных действий, а также связанных с ними навыков учебной работы.

Данный факт подтверждают следующие положительные измене-

ния: повышается комфортность обучения; у школьников формируется ясное понимание смысла их пребывания в школе; сохраняется мотивация к обучению и познанию; повышается работоспособность, организованность школьников; растёт способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса; усиливается ответственность учеников за процесс и результат непрерывного самообразования; у детей формируется мощная мотивация саморазвития, самосовершенствования, мотивация достижения; обучающиеся обладают набором как ключевых компетенций, так и по различным отраслям знаний; быстрее и легче адаптируются к жизненным условиям, умеют находить решения в нестандартных ситуациях; у обучающихся наблюдается рост уровня развития мыслительных операций; ученик осознанно воспринимает отметку за определённую сумму знаний на данный период; отмечается динамика в сформированности самооценки и снижение уровня тревожности и т.д.

Литература

1. Данилов, Д.Д. Технологии оценивания образовательных достижений (учебных успехов) учащихся / Д.Д. Данилов // Образовательные технологии : сб. мат. – М. : Баласс, 2008. – С. 90–115.
2. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе : от действия к мысли : пос. для учителя / А.Г. Асмолов [и др.] – М. : Просвещение, 2008. – 151 с.
3. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования : проект / Рос. акад. образования ; под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. – М. : Просвещение, 2008. – 39 с.
4. Найн, А.Я. Контроль и оценка учебной деятельности обучаемых в процессе инноваций / А.Я. Найн // Инновации в образовании. – Челябинск : ЧФ ИРПО МО РФ, 1995. – С. 142–153.
5. Чошанов, М.А. Школьная оценка : старые проблемы и новые перспективы / М.А. Чошанов // Педагогика. – 2000. – № 10. – С. 95–99.

Ирина Егоровна Сюсюкина – аспирант кафедры русского языка, литературы и методик их преподавания Магнитогорского государственного университета, г. Магнитогорск, Челябинская обл.