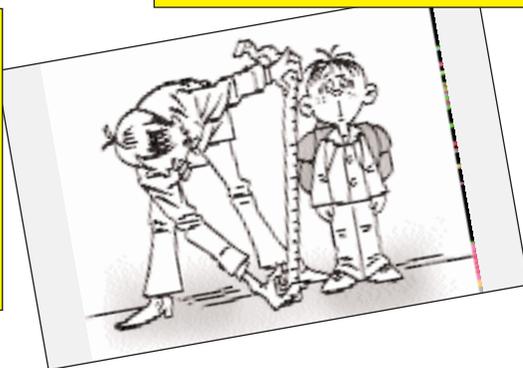


О принципах отношения к миру
как основе базовых национальных
ценностей*

А.Н. Кохичко



В статье анализируются проекты государственных образовательных стандартов в аспекте воспитания и социализации учащихся. Автор приходит к выводу, что представленная в новых нормативных документах система базовых национальных ценностей, направленная не на самоопределение, а на самореализацию личности, не отражает в должной мере своеобразие и глубину русской (российской) ментальности.

Ключевые слова: Концепция духовно-нравственного воспитания российских школьников, Примерная программа воспитания и социализации учащихся, базовые национальные ценности, понятие соборности, мировоззренческие принципы, ответственный поступок, любовь как ценностная категория.

«Перемены, происходящие в России, – отмечается в проекте Концепции федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, – требуют активного поиска общественных ориентиров, отражающих как преемственность исторического развития, так и необходимость определения цели, способной соединить государственные, общественные и личные потребности и интересы, достижения мировой цивилизации и самобытность отечественной культуры» [6, с. 8]. Согласно этим положениям, одной из важнейших целей современного образования является «формирование гражданской идентичности школьников, их приобщение к общекультурным и национальным ценностям» [1, с. 6], а общее направление образования понимается «не только как процесс усвоения системы знаний, умений и компетенций, составляющих инструментальную основу учебной деятельности учащегося, но и как процесс развития личности, принятия духовно-нравственных, социальных, семейных и других

ценностей» [5, с. 1]. При этом «основным содержанием духовно-нравственного развития, воспитания и социализации являются **базовые национальные ценности** (выделено нами. – А.К.), хранимые в религиозных, культурных, социально-исторических, семейных традициях народов России, передаваемые от поколения к поколению и обеспечивающие эффективное развитие страны в современных условиях» [5, с. 17].

В связи с этой важнейшей направленностью нового государственного образовательного стандарта в проекте Концепции духовно-нравственного воспитания российских школьников, в Примерной программе воспитания и социализации учащихся (начальное общее образование) ведущая роль отводится таким понятиям, как ценности нации; системы ценностей народов России; (базовые) национальные (российские, общенациональные, общественно признанные, культурные, духовные, нравственные, традиционные) ценности (приоритеты, идеалы, ориентиры); единый базовый ценностный консенсус; российская (гражданская национальная) идентичность; этническая принадлежность; национальные педагогические приоритеты; (современный) национальный воспитательный идеал (личности) и др. В проекте Федерального государственного образовательного стандарта общего начального образования в качестве базовых национальных ценностей выступают: (социальная) справедливость, свобода – личная, индивидуальная; жизнь

* Тема диссертации «Эпистемологические основы начального обучения русскому языку». Научный консультант – доктор пед. наук, профессор А.А. Штец.

человека, его благосостояние и достоинство; межнациональный мир; семейные традиции, патриотизм [10, с. 6]. Следует отметить, что в проекте Федерального государственного образовательного стандарта общего образования эти же ценности относятся не к «традиционным национальным ценностным установкам», а к «ценностным идеалам гражданского общества» [9, с. 4, 9].

В проекте Концепции духовно-нравственного воспитания российских школьников «ценности, общественные идеалы и нравственные принципы», лежащие в основе современной государственной политики, были уточнены и расширены. В целом система базовых национальных ценностей представлена следующим образом.

1. Ценности патриотизма: любовь к России, к своему народу, к своей малой родине; служение Отечеству.

2. Ценности социальной солидарности: свобода личная и национальная; доверие к людям, институтам государства и гражданского общества; справедливость, милосердие, честь, достоинство.

3. Ценности гражданственности: правовое государство, гражданское общество, долг перед Отечеством, старшим поколением и семьёй, закон и правопорядок, межнациональный мир, свобода совести и вероисповедания.

4. Ценности семьи: любовь и верность, здоровье, достаток, почитание родителей, забота о старших и младших, забота о продолжении рода.

5. Ценности труда и творчества: творчество и созидание, целеустремлённость и настойчивость, трудолюбие, бережливость.

6. Ценности науки: познание, истина, научная картина мира, экологическое сознание.

7. Ценности традиционных российских религий. Учитывая светский характер обучения в государственных и муниципальных школах, эти ценности принимаются школьниками в виде системных культурологических представлений о религиозных идеалах.

8. Ценности искусства и литературы: красота, гармония, духовный мир человека, нравственный выбор, смысл жизни, эстетическое развитие.

9. Ценности природы: жизнь, родная земля, заповедная природа, планета Земля.

10. Ценности человечества: мир во всём мире, многообразие культур и народов, прогресс человечества, международное сотрудничество [5, с. 17–18].

Из перечисленных выше базовых национальных ценностей в Примерную программу воспитания и социализации младших школьников не вошли доверие к институтам государства и гражданского общества; мир во всём мире, многообразие культур и народов, прогресс человечества, международное сотрудничество; экологическое сознание; достаток, забота о продолжении рода, верность; научная картина мира. В то же время в начальной школе, в отличие от среднего звена, учащиеся должны овладевать такими ценностными категориями, как религиозная картина мира, ответственность, художественное творчество и др. [7, с. 13–14].

Принимая во внимание безусловную важность означенных выше понятий «гражданской, духовной, культурной жизни школьника», а также «незавершённость процесса формирования системы общенациональных ценностей и приоритетов», связанного, как признают сами авторы проектов, с «быстрым демонтажем советской идеологической системы и успешным копированием западных форм жизни, а также агрессивным вторжением ценностей рыночной экономики» [5, с. 4], тем не менее следует признать не совсем верной интерпретацию разработчиками Концепции духовно-нравственного воспитания российских школьников действительно традиционных национальных ценностей. Представленная классификация, смешивающая гражданские, гуманистические, демократические, интеллектуальные, личностные, нравственные, общекультурные, общечеловеческие, социальные, эстетические ценности, ценности безопасного и здорового образа жизни, была выстроена, по нашему мнению, в результате попытки их согласования, а также совмещения сфер самоопределения и самореализации личности. Чрезвычайно важно, на наш взгляд, при системати-

зации базовых национальных ценностей учитывать не только «области общественных отношений» [5, с. 17] (категорию наднациональную), но и отражающие своеобразие и глубину русской (российской) ментальности принципы отношения человека «к себе, другим людям, обществу, государству, миру в целом» [6, с. 14]. Таким «системообразующим началом», отражающим основную традицию национальной культуры, по мнению ряда учёных (С.Н. Булгаков, А.В. Гулыга, И.А. Ильин, И.В. Киреевский, А.Ф. Лосев, Н.О. Лосский, В.В. Розанов и др.), вскользь упоминаемую разработчиками Концепции духовно-нравственного воспитания российских школьников [5, с. 7], является **соборность**, генетически связанная с отечественными концепциями: всечеловечности русской культуры (Ф.М. Достоевский); философии общего дела (Н.Ф. Фёдоров); всеединства (софиологии) (В.С. Соловьёв); непротивления (Л.Н. Толстой); общинности (коммюнитарности) (Н.А. Бердяев); «солнечного смысла истории» (А.Л. Чижевский); ноосферы (сферы разума) (В.И. Вернадский); пневмосферы (сфера духа) (П.А. Флоренский); антропокосмизма (Н.Г. Холодный) и др.

Социально-исторические и психологические истоки соборности (гармоничного единения людей в пространстве и времени, единения человека с миром) в дохристианскую эпоху были обусловлены общинностью, взаимопомощью русичей в периоды угроз и опасностей и вместе с тем свободолубием. Начиная с А.С. Хомякова, введшего соборность в философию, православное значение данной категории «представляло идеи единства и свободы, неразрывно соединённые в нравственном законе взаимной любви».

Религиозно-светское понимание соборного отношения, а также различие русского понятия *соборности* (общественного начала) и европейского *коллективизма* (коллективного начала), вытеснившего соборность из повседневного обихода и не представляющего собой тождественной ему замены, кратко сформулировал Н.А. Бердяев: «коллективизм не собор-

ность, а сборность», носящая механистический, рациональный характер; соборность – это «общение в любви» [3].

Внерелигиозная сущность соборности, отмечает В.Н. Сагатовский, «состоит в признании самоценности индивидуальности и целого (общества и природы) и их взаимодополняющего единства на основе фундаментального настроения любви к миру. Соборность, таким образом, снимает в себе противоположности индивидуализма (индивидуальность в центре) и коллективизма (целое в центре)» [8, с. 75–76].

Мировоззренческим принципом соборного отношения, по В.Н. Сагатовскому, является русский космизм, точнее *антропокосмизм*, основными чертами которого, в отличие от антропоцентризма (человек как «венец творения»), являются «во-первых, признание самоценности и человека и мира (в их тенденциях к развивающейся гармонии); во-вторых, переход от властного монолога в отношениях с миром к диалогу и сотворчеству с ним; в-третьих, добровольное принятие на себя ответственности за успешное ведение этого сотворчества, в котором совершенствуются и мир и человек; усмотрение именно в этом космического предназначения человека» [8, с. 76–77].

Мир для антропокосмиста, согласно Н.Г. Холодному, предстаёт как Дом и Сад. Поскольку понятие Дома подразумевает «общезитие», «совместное проживание», «совместную деятельность», то в качестве второго принципа соборного отношения можно выделить *Общее дело*, или общинность. При этом Мир должен мыслиться как *Общий Дом*.

Впервые концепция Общего дела была сформулирована Н.Ф. Фёдоровым [11]. Общим делом сегодня, по В.Н. Сагатовскому, является идея организации человеческих отношений на более глубокой, чем формальная политико-правовая регуляция, основе родственности и братства: «...современным содержанием Общего дела является решение глобальных проблем на пути преобразования жизни общества и природы в ноосферу (др.-греч. *noos* – разум, *sphaira* –

шар)». Говоря иначе, Общее дело подразумевает сохранение и совершенствование Мира как Общего Дома.

Вместе с тем, подчёркивал Н.А. Бердяев, человек «входит в человечество через национальную индивидуальность <...> как русский, француз, немец или англичанин. <...> Можно желать братства и единения русских, французов, англичан, немцев и всех народов земли, но нельзя желать, чтобы с лица земли исчезли выражения национальных ликов, национальных духовных типов и культур. Такая мечта о человеке и человечестве, отвлечённых от всего национального, есть жажда угашения целого мира ценностей и богатств. Культура никогда не была и никогда не будет отвлечённо-человеческой, она всегда конкретно-человеческая, т.е. национальная, индивидуально-народная, и лишь в таком своём качестве восходящая до общечеловечности» [3, с. 85]. Поскольку всечеловечество «раскрывает себя лишь под видами национальностей» [3, с. 88], то «единообразии в различии» по И.А. Ильину или многоединство по Л.П. Карсавину определяется в качестве третьего принципа соборного отношения. В этом случае «всечеловеческий», индивидуально-народный Мир предстаёт уже как Единообразный, Многоединый, Национальный, Отечественный или *Общий Отчий Дом*, в котором самореализация национально идентичной личности «предстаёт как её неповторимый вклад в Общее дело», сохраняя при этом «свою самоценную уникальность и в то же время образуя новую целостность, солидарную общность, сплачивающую людей гораздо более сильными внутренними скрепами, чем формальные нормы правового общества» [8 с. 79]. Подобная самореализация личности возможна лишь при соборном понимании категории Мы, распространяемой на всё общество, когда Мы как антипод Я *против* не-Я мыслится как Я *вместе* с Ты [12].

Существование человека в мире, в понимании С.Ф. Франка, обусловлено присутствием рядом различных Ты, отражающих мир и Я в этом мире. Внутренний мир человека представляет собой целую реаль-

ность, «самость как единственное, неповторимое и незаменимое своеобразие», но, чтобы приоткрыть свой мир, необходима встреча с Ты. Отношения Ты и Я философ называет откровением, которое определяется двумя основными характеристиками: с одной стороны, Ты как бы раскрывает себя Я, но через это раскрытие происходит «самообнаружение», самопознание, становление и раскрытие личности. Другими словами, во взаимодействии мы открываем других через себя и себя глазами других. Таким образом, четвёртым принципом соборного отношения является, по С.Ф. Франку, *откровение*, т.е. «превращение» Я *вместе* с Ты в Мы, при этом Мир для соборной личности предстает как *Наш Общий Отчий Дом*.

Отмечая, по В.И. Иванову, что «принцип круговой поруки и хоровое начало распространяется на нравственную сферу до живого сознания соборной ответственности всех за всех», пятый принцип соборного отношения можно определить как *ответственность*, или *ответственный поступок* [2]. Поступок, по М.М. Бахтину, – это бытие – со-бытие, у которого две стороны: сам факт его свершения, делающий поступок моментом жизни, и цель поступка, его смысл, его творческий результат, соответствующий создаваемой поступком ценности. Соединяет же полюса поступка идея ответственности – учёт в нём всех факторов: и смысловой значимости, и фактического свершения. В ответственности М.М. Бахтин усматривает единый план и единый принцип поступка. Другими словами, соборная личность сравнима с садовником, который добровольно принимает на себя ответственность за успешное ведение сотворчества с Садам (Миром), в котором совершенствуются и Мир – *Наш Общий Отчий Дом и Сад*, и сам Человек.

Фундаментом соборных отношений между человеком и миром в Нашем Общем Отчем Доме и Саде, по мнению многих отечественных мыслителей и учёных (К.С. Аксаков, Ш.А. Амонашвили, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Н.В. Гоголь, Ф.М. Достоевский, Б.К. Зайцев,

В.И. Иванов, И.А. Ильин, Д.С. Лихачёв, А.Ф. Лосев, В.В. Розанов, В.С. Соловьёв, В.А. Сухомлинский, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский и др.), является *любовь* (воля к любви как антипод воли к власти). Интересна в этом плане мысль И.А. Ильина о том, что человека «определяет и ведёт не мысль и не сознание, но любовь... Человек определяется тем, что он любит и как он любит» [4, с. 759], следовательно, «главное в жизни есть любовь» и «именно любовью строится совместная жизнь на земле, ибо из любви родится вера и вся культура духа». Исходя из этого ценностная категория любви, представленная в проекте Концепции духовно-нравственного воспитания российских школьников как любовь к России, к своему народу, к своей малой родине, к семье [5, с. 17–18], должна мыслиться значительно шире, а именно, по точному замечанию Н.Л. Худяковой, как ценность, объединяющая все отдельные группы ценностей в систему и, следовательно, выступающая направлением всего процесса воспитания [13, с. 99–100].

Суммируя сказанное, можно сделать вывод о том, что, несмотря на «фрагментированность российского общества по этническому, религиозному и социальному признакам», базовые национальные ценности, которые, по утверждению Д.А. Медведева, «выстраданы и выверены за века» отечественной истории, без которых «мы не можем представить себе нашу страну» и «общее представление о которых и делает нас единым народом, Россией», должны опираться не только на «области общественных отношений», а прежде всего на принципы соборного отношения к миру, «укоренённые в национальной истории, культуре, нравственности» российского народа [5]. В соответствии с этим и должен строиться процесс духовно-нравственного воспитания и социализации российских школьников, представляющих единую российскую нацию.

Литература

1. Базисный учебный план общеобразовательных учреждений Российской Федерации / Разраб. проекта Н.Д. Никандров,

А.М. Кондаков, М.В. Рыжаков. – М. : Просвещение, 2008. – 25 с. – (Стандарты второго поколения).

2. *Бахтин, М.М.* Искусство и ответственность : К философии поступка : Автор и герой в эстетической деятельности : Проблема содержания, материала и формы в словесном художественном творчестве : Работы 20-х годов / М.М. Бахтин. – Киев : Некст, 1994. – 384 с.

3. *Бердяев, Н.* Судьба России : Опыты по психологии войны и национальности / Н. Бердяев. – М. : Мысль, 1990. – 208 с.

4. *Ильин, И.* Путь к очевидности / И. Ильин. – М. : Эксмо-пресс, 1998. – 846 с.

5. Концепция духовно-нравственного воспитания российских школьников : проект / РАО ; руков. проекта Л.П. Кезина, А.А. Кузнецов, А.М. Кондаков. – М. : Просвещение, 2009. – 35 с.

6. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования : проект / РАО ; под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. – М. : Просвещение, 2008. – 39 с. – (Стандарты второго поколения).

7. Примерная программа воспитания и социализации учащихся (Начальное общее образование) : проект / РАО ; руков. проекта: Л.П. Кезина, А.А. Кузнецов, А.М. Кондаков. – М. : Просвещение, 2009. – 50 с.

8. *Сагатовский, В.Н.* Что такое гуманитарное развитие общества? / В.Н. Сагатовский // Социально-гуманитарные знания. – 2002. – № 3. – С. 65–83.

9. Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования : проект / РАО ; руков. проекта Н.Д. Никандров, А.М. Кондаков, А.А. Кузнецов. – М. : Просвещение, 2008. – 21 с. – (Стандарты второго поколения).

10. Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования (Начальное общее образование) : проект / РАО ; руков. проекта Л.П. Кезина, А.А. Кузнецов, А.М. Кондаков. – М. : Просвещение, 2009. – 80 с. – (Стандарты второго поколения).

11. *Фёдоров, Н.Ф.* Философия общего дела / Н.Ф. Фёдоров. – М. : Эксмо, 2008. – 752 с. – (Антология мысли).

12. *Франк, С.Л.* Непостижимое / С.Л. Франк // Сочинения / Вступ. ст., сост. и примеч. Ю.П. Сенокосова. – М. : Правда, 1990. – С. 378–385.

13. *Худякова, Н.Л.* Развитие Человека и воспитывающая функция образования / Н.Л. Худякова. – Челябинск : Челябинский гос. ун-т, 2002. – 328 с.

Андрей Николаевич Кохичко – канд. пед. наук, доцент, профессор Мурманского областного института повышения квалификации работников образования и культуры, г. Мурманск.